

## К вопросу о развитии права

Пятков Н.А.

Вообще в различных философских и социальных науках феномен права понимается по-разному. Например, Философский Энциклопедический Словарь за 1983 год дает такое определение Права.

Право – это система социальных норм и отношений, охраняемых силой государства.

Право так же можно понимать как возможность, существующую в сознании человека, совершить поступок или обладать каким-либо ресурсом.

В данной статье я предлагаю рассматривать право еще и как осознанный способ пространствования, структурирования социального пространства.

Можно конечно задаться вопросом, а разве структурирование пространства происходит только у людей, в социуме? Ведь если взять животных живущих стаями - в данном случае имеется в виду именно стая животных, во главе которой стоит вождь, а не сообщество биологических существ, наподобие муравьев и термитов - или стадами, то в них тоже просматривается определенная структура и внутренняя иерархия. В стае всегда выделяется вождь и особи, подчиненные ему. Позиция вождя подразумевает право на лучшую пищу и лучших самок – блага, не всегда доступные остальным членам стаи. К тому же, у животных есть негласный запрет на убийство сородича.

Если разобраться, то основой регулятивного процесса у животных является инстинкт. Регулятивная система отношений в архаическом обществе напротив основана на нравственности. Нравственность подразумевается здесь не как четко осознаваемое явление, скорее это внутреннее подсознательное чувство, но с инстинктом не имеющее ничего общего.

Явление нравственности в архаическом обществе и нормы, основанные на ней, характеризуются двумя вещами:

Нравственное ограничение касается каждого представителя общины.

Традиции и табу как элементы примитивной регулятивной системы, основанной на нравственности, несовместимы с инстинктом самосохранения. Порой нравственность не только ограничивает людей в их желаниях, но и обрекает их на смерть как в случае с самопожертвованием.

В продолжении к разговору о праве, основанном на нравственности, можно сказать, что общей основой этого права у различных народов являются два нравственных постулата: нельзя убивать сородичей, нельзя допускать кровосмешения с сородичами. Иначе, говоря словами табу, нельзя убивать тотем и нельзя вступать в половую связь с тотемом.

Заметим, что в архаических обществах – эти две догмы распространяются лишь на членов одного и того же племени. Убийство чужака зачастую вменяется как прямая обязанность, достойное занятие. Так, например,

известный швейцарский этнограф П. Вирц, проведя два года в племени папуасов Маринд-аним (охотников за человеческими головами), отмечал, что эти люди находящиеся на стадии первобытно-родовой общины, очень дружелюбны и заботливы. Вместо кровожадных головорезов, Вирца встретили люди больше напоминающие детей. Основной клановой единицей у них являлся клан. Речь идет безусловно об обществе человека коллективного, места индивидуальным устремлениям и обособленности здесь просто нет. Кланов объединяются в фратрии, которые строго экзогамны. Вирца, владеющего языком Маринд-аним, папуасы восприняли как своего. Под конец своего пребывания этнограф поинтересовался, чем обусловлена такая жестокость к людям других племен, на которые совершались охотничьи походы. Папуасы изумленно стали заверять европейца, что те, на кого они охотятся, людьми попросту быть не могут, так как они являются чужаками и говорят на другом языке.

Право основанное на нравственности, мы будем называть его естественным правом, так как его основа исходит из природы самого человека, в первобытных обществах функционирует безотказно. По свидетельствам множества этнографов (Например, Э. Причарда, проводящего свои исследования среди племени Азанде), даже если нарушение обычаев и происходит, то первая реакция у всего племени, не исключая и совершившего проступок – это недоумение, как такое могло быть допущенным?

Естественное право – это специфическая форма правового регулирования, которая основывается помимо нравственности еще и на национальных особенностях культуры конкретного этноса. Культура, как продукт совместной человеческой деятельности, явление многомерное и включает в себя, прежде всего, специфическое национальное мироотношение, мировосприятие и миропонимание, а уже потом совокупность традиций, обычаев и поверий. Подобная ситуация обусловлена хотя бы тем, что различные этносы были изначально помещены в отличающие друг от друга определенные условия окружающей среды, которые не могли не определить тип хозяйствования и культуры.

**Таким образом, подлинно естественное право, основанное на внутреннем чувстве морали, может существовать только как право самобытных культур.**

Противоположностью права естественного является право основывающееся на полицейском контроле и принуждении. Его возникновение обусловлено трансформацией первобытно-родовой общины в общество и усложнившимися представлениями в политико-правовой сфере. Начинается этот процесс с возникновением первых цивилизаций и с началом завоевательных войн, целью которых было покорение чужих народов и завоевание пространства.

Акцентируем внимание на двух важных для нас процессах:

Завоеватели сталкивались с народами, отличающимися от них культурой, менталитетом, моралью, а следовательно, и системой регулирующей социальные отношения – правом.

Начинает складываться так называемые абстрактные представления о том, что все люди одинаковы (независимо от языка, цвета кожи и т.д.), о «человеке вообще», человечности и гуманизме. Процесс этот растянут на века, и заканчивается он только в высокоразвитых цивилизациях.

С одной стороны развитие нравственности порождает идеи гуманизма, препятствуя реализации инстинкта естественного отбора. С другой - правовая система, поддерживаемая аппаратом надзорных и карательных органов, больше сродни механизму, регулирующему взаимоотношения в стае, так как он тоже основывается на инстинкте самосохранения, страха перед властью. Власть же по своей сути безнравственна, а для решения задач, ей, как ни что другое, подходит именно подобная правовая система, делающая из людей стадо. Иначе и быть не может, ведь чувство нравственности в людях приглушается актуальностью функционирования инстинктов.

После Второй Мировой войны государства, как никогда начинают задумываться о сотрудничестве друг с другом, а конец XX века и глобальные экологические проблемы просто обязывают человечество создать единое мировое сообщество. Попытки реализовать эту идею наиболее ярко просматриваются в создании союза европейских стран (ЕС). Однако для единого сообщества требуется и единая правовая система.

Посредством мирового права должно быть создано единое социальное пространство для мирового сообщества, при этом сами принципы, положенные в основу этого права, должны исходить из позиций толерантности. Толерантности не как терпимости, а как интеллектуальной позиции, посредством которой возможно понять и принять культуру «чужака». Это должно обеспечивать создание правовой системы, где учтены многообразные особенности всех наций, но на практике это приводит лишь к формальной замене морали, на насильственное унифицированное право и стирание национальных аспектов национальной культуры.

Идея мирового сообщества и мирового права, безусловно, важны и в данной статье они не подвергаются сомнению, но методами, с помощью которых эта правовая модель пытается претвориться в жизнь, по сути дела, дискредитируют ее.